Nursipalu KMH aruandega sai tutvuda avaliku väljapaneku jooksul 12. jaanuar 2018 kuni 13. veebruar 2018 elektrooniliselt läbi TJA (www.tja.ee), Rõuge valla (www.rouge.ee) ja Võru valla (www.voruvald.ee) kodulehel avaldatava lingi ja paberkandjal TJA-s (asukoht Sõle 23A Tallinn), Rõuge vallas (asukoht Ööbikuoru 4, Rõuge alevik) ja Võru vald (asukoht: Võrumõisa 4a, Võru linn). Oma ettepanekud ja arvamused esitasid järgmised asutused: Maanteeamet, Keskkonnaamet, Eesti Keskkonnaühenduste Koda ja Mustassaare ning Hänike küla elanikud. Ülevaade laekunud ettepanekutest ning nendega arvestamisest on esitatud alljärgnevas tabelis.

Tabel 2. KMH aruande kohta esitatud seisukohad avalikustamisel

| Asutus/isik, kirja kuupäev ja number | Ettepanekud | Kommentaar ettepanekuga arvestamise kohta |
| --- | --- | --- |
| Maanteeamet, 22.01.18 nr 15-5/17-00053/095 | 1. Ptk 2.3.5 on vale riigitee number. | 1.KMH aruannet parandatud vastavalt esitatud märkusele ja ptk 2.3.5. parandatud riigitee number. |
| 2. Ptk 2.3.4 on toodud, et harjutusvälja teed on projekteeritud kruuskattega. Juhime tähelepanu, et Maanteeameti poolt väljastatud projekteerimis-tingimuste kohaselt tuleb riigiteele 25151 projekteerida tolmuvaba kate. | 2. KMH aruannet parandatud vastavalt esitatud märkusele ja ptk 2.3.4 lisatud info, et riigitee 25151 projekteeritakse tolmuvaba kattega. |
| 3. Ptk 4.9 on toodud, et Nursipalu harjutusvälja linnaku peasissepääsu (riigitee 25134 km 4,95 asuv ristmik) ümberehitust projektiga ette nähtud ei ole. Juhime tähelepanu, et Maanteeameti peadirektori asetäitja 13.09.17 korraldusega nr 0014 väljastatud projekteerimistingimustes on mh sõnastatud projektlahenduse sisuna riigitee 25134 km 4,85-5,05 asuva ohtliku kurvi õgvendamine vastavalt Reaalprojekt OÜ koostatud eskiisile „Mnt nr 25134 Sõmerpalu-Mustahamba km 0,0-9,5 Sõmerpalu-Nursi lõik“ Töö nr V131-12. | 3. KMH aruannet parandatud vastavalt esitatud märkusele ptk 4.9 on lisatud vastav info, et riigitee 25134 km 4,85-5,05 asuva ohtliku kurvi õgvendamine toimub vastavalt Reaalprojekt OÜ koostatud eskiisile „Mnt nr 25134 Sõmerpalu-Mustahamba km 0,0-9,5 Sõmerpalu-Nursi lõik“ Töö nr V131-12. |
| Keskkonnaamet 12.02.2018 nr 6-3/17/3339-5 | 1. KMH aruande peatükkides 2.3.3 ja 5.11 (Raadamine ja raadamise mõju metsadele) on eemaldatud mõisted „*lageraie, harvendusraie“ kui raadamise tulemust iseloomustavad tegevused ja asendatud mõistega „raadamine määraga 100%, 75% ja 50%“,* mis endiselt tekitab segadust. KMH aruandes lk 16 on kasutatud definitsiooni: „*Nt 50% raadamisala tähendab, et alast 50% ulatuses puistu likvideeritakse, kuid puistu osalist säilub*.“ – kas sellest võib eeldada, et 50% alast raiutakse lagedaks ning ülejäänud osal üldse raieid ei tehta? Või tehakse ülejäänud osal raieid määrani, mil puistut saab endiselt käsitleda puistuna (nt täiust ei viida alla 30%)? Raadamist käsitlev punkt on KMH aruande väga oluline osa, seega peaks raie tulemus ja seda kirjeldavad mõisted olema kõigile aruande lugejaile ühtselt arusaadavad. Keskkonnaamet palub korrigeerida. | 1. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele.  Aruande lk 7 lisati mõiste**: raadamine –** raie, mida tehakse, et võimaldada maa kasutamist muul otstarbel kui metsa majandamiseks (metsaseaduse § 32 lg 1).  Aruande ptk 2.3.3 lisati selgitus, et Nursipalu KMH aruandes mõeldakse raadamise all raiet, mida tehakse lähtuvalt riigikaitse vajadustest. Raadamise käigus võidakse eemaldada selleks määratud alal kogu mets, teha raiet vaid osal määratud alast, puhastada ala alusmetsast või kujundada olemasolevat metsa muul viisil vastavalt vajadusele. Kui raadamise määraks on puistu raie 50% ulatuses võib see tähendada sõltuvalt vajadusest ala osalist lagedaks raiumist või ka puistu harvendamist 50% ulatuses. 50% raadamisala tähendab, 50% raadataval alal asuvatest puudest jääb püsti. Sõltuvalt vastava harjutusvälja ala eesmärkidele võidakse ka kombineerida erinevaid puistu raie ja harvendamise tehnikaid kujundades väljaõppeks vajalikke maastikke. |
| 2. Ajakohastatud raadamisplaanilt (Keskkonnaametile on edastatud raadamisplaan seisuga 23.01.2018, kuid KMH aruandes lk 16 viidatakse raadamisplaanile seisuga 31.10.2017) on eemaldatud mõisted „lageraie“ ja „harvendusraie“, kuid kvartali SP239 er 12, SP253 er 1, 2 ja 5 ning SP254 er 12 on näidatud plaanil kui aastal 2017 raadatud alad. Tegemist on eraldistega, kus asuvad vääriselupaigad või vääriselupaiga tunnustega metsaosad ning antud eraldistele ei ole Keskkonnaamet raadamiseks lubava märkega metsateatist väljastanud. Lisaks vajab raadamisplaan uuendamist, kuna Keretü looduskaitseala idapiirile planeeritud tee on nihutatud sihtmärgiala poole, st Keretü looduskaitseala piirist väljapoole ning kaitsealale ei ole sihti vaja raadata. Raadamisplaani ja vastavaid viiteid KMH aruandes on vaja täpsustada. | 2. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele ning raadamisplaan on ajakohastatud. |
| 3. KMH aruande joonis 3 (25.10.2017 metsateatiste alusel teostatud raie) lk 16 ei kajasta kõiki metsateatiste alusel teostatud raieid, puudu on Vilbusoo osa. Samas on joonisel metsateatised, mis pole seatud raadamisega. Segaduste vältimiseks tuleb joonist täpsustada. | 3. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele ning korrigeeriti joonist 3. |
| 4. KMH aruandes joonisel 3 (25.10.2017 metsateatiste alusel teostatud raie) ning lk 44 ja lk 111 märgitakse: „*KMH aruande koostamise ajal 25.10.2017 kinnitas Keskkonnaamet RMK 21.10.2017 ja 24.10.2017 metsateatised.*“ Samas ka lk 16 viidatakse 31.10.2017 seisuga raadamisplaanile, kuid KMH aruande esilehel on märgitud aruande kuupäevaks 24.10.2017. Keskkonnaamet palub seda täpsustada. | 4. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele. |
| 5. KMH aruande joonis 10 (kavandatava Keretü LKA välispiir ja vööndid) lk 51 tuleb uuendada, kuna Keretü looduskaitseala tsoneering on muutnud, ala sihtkaitsevööndi osakaal on suurenenud. | 5. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele. Joonist 10 uuendatakse vastavalt Keskkonnaameti 15.02.2018 Kaitseministeeriumile edastatud andmete . |
| 6. KMH aruannet on muudetud lk 75: „*Metsamajandamisekava koostamisel tuleks seega lubada harvendus-, valgustus- ja sanitaarraieid ning noorendike hooldust sellel perioodil, samuti peaksid olema lubatud istutustööd*.“ Keskkonnaameti poolne soovitus on lubada sanitaarraieid ainult erandkorras ohtlike puude eemaldamiseks teede, trasside ja hoonete lähedusest või lähtuvalt metsa tervislikust seisundist (kui puistus olev metsakahjustus kujutab ohtu lähedalasuvale veel kahjustamata metsaosale). Üksikuid kahjustatud puid, õõnsustega puid, surnud puid jms puid, mida metsa majandamise eeskirja järgi tohiks sanitaarraie korras raiuda, kuid mis puistu seisundile ohtu ei kujuta, peaks jätma raiumata loodusliku mitmekesisuse tagamiseks leevendusmeetmena raadamisele. | 6. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele. Sanitaarraied lubatakse vaid erandolukorras ohtlike puude eemaldamiseks teede, trasside ja hoonete lähedusest või lähtuvalt metsa tervislikust seisundist (kui puistus olev metsakahjustus kujutab ohtu lähedalasuvale veel kahjustamata metsaosale). |
| 7. KMH aruandesse lk 81 on lisatud raadamise kasutusaegne pikaajaline mõju taimkattele ja VEPidele peatüki lõpus olevasse tabelisse. Loomastiku osas ei tähelda, et muutusi oleks peatüki lõpus olevasse tabelisse sisse viidud (raadamise kasutusaegne pikaajaline mõju loomastikule puudub; lk 83). Keskkonnaamet palub täpsustada mõju hindamise metoodikat või arvestada raadamise pikaajalise mõjuga. | 7. KMH aruannet täiendatakse vastavalt esitatud märkusele. KMH aruande koostamisel on arvestatud, et ka loomastiku puhul esineb raadamisel kasutusaegne pikaajaline mõju (vastav märge on tehtud ka lk 85 tabelisse). |
| 8. KMH aruandes on järgmine sisuline vastuolu, peatükis 5.13.5.1 lk 91 kirjeldatakse järgmist: „*Metsise elupaikade suurem kadu toimub sihtmärgiala raadamisega seoses kuna raadamisala on suur ning sisaldab ka elupaigana sobivaid alasid (mustikarikkaid kasvukohti). Siiski ei ole metsise jaoks oluliste kasvukohatüüpide ning piisava vanusega puistute (üsna suure osa alast moodustavad äsjased lageraiealad ja noorendikud) osakaal sihtmärgialal kuigi suur moodustades ala üldpindalast vaid ligikaudu veerandi. Siirdesoomullad alal puuduvad ning seetõttu ei esine alal siirdesoometsi ning siirdesoometsade kuivendamisel tekkinud mustikarikkaid mustika-kõdusoo kasvukohatüübi metsi. Vilbusuu laske- ja õppevälja raadamisala on märksa väiksem ning seal domineerivad kase enamusega jänesekapsa-kõdusoo metsad, mis pole metsisele sobivaks elupaigaks*.“ Seda kinnitab ka viimane uuring Soomaal „*Metsise elupaigakvaliteeti määravate tegurite kompleksuuring*“ koostaja Tartu Ülikool, 2016 (edaspidi uuring). Metsisetalgute tulemusena võib väita, et soomaastikel on metsise keskseks elupaigaks siirdesoomännikud, sh kuivendusjärgsed mustika-kõdusoometsad. Kuked kasutavad laiemat kasvukohatüüpide ja vanuseklasside spektrit kui kanad. Asustatavate metsade keskmine vanus ei olene pesitsusstaatusest, kuid pesakondade elupaigavalik on kitsaim ja neid ei kohatud üldse noortes puistutes.  Uuringu tabeli 1 järgi kohtas pesakondi metsades, mille vanus oli vahemikus 54 -145 a. Kui kõrvutada neid teadmisi KMH aruandes oleval lõiguga lk 92: „*Kanade pesitsusedukus on Eestis üldiselt väike ja kui seda veel vähendada suurte alade pesitsuskõlbmatuks muutmisega, siis on metsise arvukuse vähenemine Kerretü püsielupaigas negatiivne reaalsus. Sihtmärgiala on praegu metsise kanadele sobiv pesitusala, aga pärast raadamist enam mitte (lisaks tolerantsuspiiridest tulenev häirimistundlik ala)*.“ Arvestades seda, et praegu on sihtmärgialast pesitsemise seisukohast olulisi alasi vaid veerand, sealhulgas on ka omajagu noorendikke ja noori metsi, mida pesakonnad väldivad, siis pigem ei ole see sihtmärgiala pesitsemise seisukohast just kõige esinduslikum või kvaliteetsem ala. Ehk kui Soomaa uuringute esmased veel avaldamata tulemused peavad paika, siis pigem kasutavad metsised sihtmärgiala pesitsemiseks vähem kui Keretü raba ümbruse siiresoomännikud, mis jäävad kaitseala koosseisu. Reaalset sihtmärgiala metsade seisundit vaadates, siis juba praegu ei tohiks olla see ala metsistele eelistatud pesitsuspaik. Keskkonnaameti hinnangul, tuginedes mh uuringule ja asjaolule, et tegemist on piirkonnaga, kus metsise seisund on võrreldes Soomaa või Alutaguse tuumaladega ebasoodne, ei ole raadatav ala metsisele kriitiliselt oluline, kuid pikemas perspektiivis võib raadamine omada negatiivset mõju maastikuliste muudatuste tõttu. KMH aruande koostamisel ning hinnangute andmisel palub Keskkonnaamet arvestada ka viimaste uuringutulemustega (vt lisa 1) ja kohapealsete oludega ning täpsustada KMH aruannet. | 8. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele. KMH aruande koostaja, võttes muu hulgas arvesse Soomaal teostatud metsiste uuringu  tulemusi, analüüsis täiendavalt kavandatava tegevuse võimalikke mõjusid metsise elupaikadele.  KMH ekspertrühm nõustub Keskkonnaameti esitatud märkusega ning aruannet on vastavalt ettepanekule täpsustatud. KMH aruande koostamisel ning hinnangute andmisel arvestati täiendavalt ka viimaste uuringutulemustega „Metsise elupaigakvaliteeti määravate tegurite kompleksuuring“ (Tartu Ülikool 2016). |
| 9. KMH aruande peatükis 5.13.7 lk 98 on välja toodud, et kui rajatava teega kaasnevad külgkraavid, siis avaldab see sagristarna elupaigale ca 100-150 m laiuses tsoonis teest, so 10-15 protsendile elupaigast, negatiivset mõju. Liigi elupaigale avalduvate mõjude leevendamiseks on KMH aruande samas peatükis soovitatud mitte rajada teemulde elupaiga poolsele ehk põhjaküljele külgkraavi või teha see võimalikult madal. Jääb arusaamatuks, miks II kategooria taimeliigi elupaika, seega ka isendeid kahjustava tegevuse leevendusmeede on esitatud soovitusena, mitte tingimusena. II kategooria taimeliikide kahjustamine on looduskaitseseaduse § 55 lõike 7 alusel keelatud sõltumata kahjustatavate isendite arvust. Kui tee rajatakse vahetult sagristarna elupaiga piirile, tuleb kindlasti loobuda tee põhjakülje kraavist, mis kuivendab sagristarna elupaika ja kahjustab või hävitab nii liigi isendeid. Keskkonnaamet palub KMH aruannet täpsustada. | 9. KMH aruannet täpsustatakse vastavalt esitatud märkusele. Tee rajamisel loobutakse tee põhjakülje kraavist ning tõstetakse tee mullet. Kavandatud meetmega viiakse elupaiga mõjutamine kuivendusega miinimumini ning hoitakse ära oluliste negatiivsete mõjude avaldumine kaitsealusele liigile. |
| 10. Nursipalu harjutusvälja teede ja väljaõpperajatiste maaparanduse eelprojekti ei ole täiendusi ehituskeeluvööndi ning vee erikasutusloa osas sisse viidud, seega vajab see endiselt täiendamist. | 10. Märkusega arvestatakse ja ehituskeeluvööndi ning vee erikasutusloa tingimuste osas täiendatakse Nursipalu harjutusvälja teede ja väljaõpperajatiste maaparanduse projekti järgmises etapis (põhiprojektis). |
| Eesti Keskkonnaühenduste Koda 13.02.2018 nr 1-5/2199 | **1.** **KMH aruandes ei ole käsitletud alternatiivseid lahendusi**  KMH aruande punktis 2.6 on väidetud, et käesoleva KMH raames on käsitletavateks alternatiivideks erinevad tehnilised lahendused ning rajatiste erinevad asukohad. Rajatiste asukohtade osas on samas viidatud, et lähtutud on 2007. a harjutusvälja arendusprogrammi keskkonnamõju strateegilisest hindamisest, mida vaadati üle 2012. a, mistõttu sobivamad asukohad on juba leitud varasemate protsesside käigus ning seega põhimõtteliselt rajatiste asukohtade osas alternatiive ei kaalutud. Üksikute rajatiste asukohti on ehitusprojekti koostamise käigus muudetud, nende osas on kirjeldatud juba muudetud lahenduse mõjusid. KMH aruande 5. peatükiga lähemalt tutvudes on ilmne, et tegelikult ei ole KMH aruande koostamisel hinnatud teiste sama eesmärki teenivate alternatiivsete lahendusvariantide mõjusid, piirdudes ehitusprojektis ettenähtud tegevuse mõjude hindamisega. Aruandest puudub läbivalt ka sisuline, süsteemne ja kvantitatiivne võrdlus kavandatud tegevuse ja 0-alternatiivi ehk olemasoleva olukorra jätkumise mõjudest, seda mh kaitstavate linnuliikide osas.Võrdlus nende kahe alternatiivi osas jääb üldsõnaliseks ja pealiskaudseks.Alternatiivide käsitlemata jätmine KMH protsessi raames on vastuolus nii ELi KMH direktiiviga (art5 lg 1 p d) kui ka keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusega (KeHJS), mille § 3¹ lg 1 sätestab, et KMH eesmärk on anda tegevusloa andjale teavet kavandatava tegevuseja selle alternatiivsete võimalustega kaasneva olulise keskkonnamõju kohta ning leida keskkonnaseisukohalt säästlikuim lahendusvariant. Alternatiivide kaalumata jätmine on oluliseks puuduseks ka seetõttu, et arendaja on keeldunud mitmete võimalike leevendusmeetmete rakendamisest, väites, et see oleks vastuolus kavandatava tegevuse eesmärgiga. Nii näiteks on linnustikule avalduvate mõjude osas leitud, et võimalik pole nihutada kaudtulerelvade sihtmärgi ala eksperdi soovitud viisil ning samuti pole ühel või teisel põhjusel võimalik täiel määral ellu rakendada ettepanekuid 2–7, sh piiranguid metsa majandamisele ning ajalisi piiranguid. Kuna võimalike leevendusmeetmete rakendamine välistatakse neid sisuliselt läbi kaalumata ja hindamata, on töö poolik ega täida oma eesmärki.  Eeltoodud põhjustel ei saa meie hinnangul avalikustatud KMH aruannet pidada täielikuks ning nõuetele vastavaks KeHJS § 22 tähenduses. | 1. Ei nõustu esitatud väitega. KMH aruandes on käsitletud alternatiivseid lahendusi vastavalt KMH programmile (KMH aruande lisa 1). TJA tunnistas KMH programm 02.03.2017 otsusega 16-6/17-075 nõuetele vastavaks. KMH programmi punkti 2.5 kohaselt käsitletavateks alternatiivideks erinevad tehnilised lahendused ning rajatiste erinevad asukohad. KMH aruandes koostamisel kaaluti rajatiste puhul erinevaid asukohti arvestades kavandatava tegevuse realiseeritavusega.  Keskkonnamõju hindamise eesmärk on vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusele § 31 anda tegevusloa andjale teavet kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega kaasneva olulise keskkonnamõju kohta ning kavandatavaks tegevuseks sobivaima lahendusvariandi valikuks, millega on võimalik vältida või vähendada ebasoodsat mõju keskkonnale ning edendada säästvat arengut.  Kavandatava tegevuse alternatiivid peavad vastama projekti eesmärgile ning olema reaalsed ning neid ei saa kunstlikult juurde tekitada. Et alternatiivid oleksid reaalsed, peavad need vastama õigusaktidele, olema tehniliselt teostatavad ning võimaldama kavandatava tegevuse eesmärgi saavutamist mõistliku aja ja vahenditega. Ka TJA otsuse nr 16-6/17-075 kohaselt ei ole alternatiivina käsitletav olukord, kus harjutusvälja ei ole. Samuti ei ole alternatiivina käsitletav olukord, kus harjutusväli ei täida temale Kaitseministeeriumi poolt püstitud eesmärke ning TJA on seisukohal, et alternatiivide kaalumist on juba toimunud piisavalt.  Teemat täpsustati KMH aruande ptk 2.6. |
| **2. Selgusetu on harjutusvälja tegelik kasutuskoormus**  Mitmed olulised mõjud (sh müra, liikluskoormus, õnnetuste risk, inimeste alal viibimisest lähtuv häiring elustikule jms), mis harjutusvälja kasutamisega kaasnevad, sõltuvad otse selle kasutuskoormusest. KMH aruanne lähtub eeldusest, et laskeharjutuseks kasutatav päevade prognoositav arv aastas on maksimaalselt 300 (aruande lk 19), mürahinnangu osas on lähtutud veelgi täpsemast kasutuskoormusest (mitu lasku, millistest vahenditest tehakse). Samas on aga ka tunnistatud, et lubatud maksimume võib põhjendatud juhtudel ületada ning Nursipalu harjutusvälja kasutusintensiivsuse suurenemine on isegi tõenäoline, sest 2016. a juulis Varssavis toimunudNATO tippkohtumise järel otsustati regiooni liitlasvägesid juurde tuua. Eeltoodu põhjal jääb selgusetuks, milline on harjutusvälja tegelik maksimaalne kasutuskoormus ning sellega kaasnevad mõjud. Keskkonnamõju hindamisel tuleb lähtuda mitte vaid tõsikindlatestmõjudest, vaid arvestada ka nende riskide ja olukordadega, mille esinemine on pelgalt tõenäoline, samuti nende mõjudega, mis võivad esineda vaid ajutiselt. Selline nõue tuleneb juba keskkonnaseadustiku üldosa seaduse §-s 11 sätestatud ettevaatuspõhimõttest, mille kohaselt tuleb hinnata ja vähendada juba võimalikke riske, mitte vaid tõsikindlalt esinevaid keskkonna häiringuid. Samast ideest lähtub ka ELi KMH direktiiv. Olukorras, kus KMH aruanne ei selgita adekvaatsel määral välja võimalikke riske ning nende potentsiaalset ulatust (alahindab võimalikke mõjusid), pole otsustajal võimalik teha ka õiguspärast otsust, mis arvestaks kõigi oluliste asjaolude ning huvidega. Seetõttu ei saa avalikustatud KMH aruannet ka sel põhjusel pidada täielikuks ning nõuetele vastavaks KeHJS § 22 tähenduses. | 2. Ei nõustu esitatud väitega, et harjutusvälja tegelik kasutuskoormus on selgusetu. KMH aruandes on arvestatud kasutuskoormusega vastavalt varasemale statistikale ja prognoosile, mida on võimalik tänaste teadmiste põhjal anda. Lähtutud on praegusel hetkel parimast olemasolevast teabest.  Ettevaatuspõhimõttega arvestamisest - keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 11 sätestab ettevaatuspõhimõtte kohta järgmist:  *(1) Keskkonnariski tuleb kohaste ettevaatusmeetmete võtmisega võimalikult suurel määral vähendada.*  *(2) Keskkonnariskiga tegevuste suhtes otsuste tegemisel selgitatakse välja nende tegevuste mõju keskkonnale. Seaduses sätestatud juhtudel ja korras tuleb läbi viia keskkonnamõju hindamise menetlus.*  Nursipalu harjutusvälja teede ja väljaõppeehitiste ehitusprojektile tehtud keskkonnamõju hindamise läbiviimisel on ettevaatuspõhimõttega arvestatud. |
|  | **3.** **Müra käsitlus on puudulik**  KMH aruandes ning selle lisas toodud käsitlus tegevusega kaasnevast mürast on meie hinnangul puudulik, seda kahel põhjusel. Esiteks on müratasemete hindamisel lähtutud etteantud laskmissagedusest ning sellest, et ilmastikutingimused ei ole harjutuste sooritamise ajal püsivalt ebasoodsad. Seda, et laskmissagedus võib olla teistsugune, selgitasime juba eelmises punktis. Kohaseks ei saa pidada ka lähtumist eeldusest, et ilmastikutingimused ei soodusta müra levikut. KMH aruande lisas 2 mööndakse, et ebasoodsad ilmastikuolud võivad suurendada tegelikku mürataset 15–20 dB, mis tooks lisas toodud info kohaselt kaasa Kaitseministeeriumi enda poolt rakendatavate soovituslike müratasemete ületamise, vastupidiselt KMH aruande järeldustes väidetule. Eeltoodud probleeme süvendab asjaolu, et mürahäiringu vähendamiseks ei ole aruandes seatud ühtegi konkreetset, siduvat meedet, eriti selliseid, mis tagaks mürahinnangus aluseks võetud eelduste olemasolu (nt tegevuse vältimist/peatamist müralevikut soodustavate ilmastikuolude korral). Ainuüksi teavitamist ning teatud ajaperioodidel “võimalusel” tegevuse vältimist ei saa pidada piisavaks. | 3. KMH aruannet täpsustatakse esitatud märkuse osas ja lisatakse selgitused.  Müratasemete hindamisel lähtuti kasutuskoormusest vastavalt Kaitseministeeriumi hinnangule olemasoleva olukorra ja arendusprogrammi järgse olukorra kohta.  Olemasolevat olukorda iseloomustavad kasutuskoormused:  • Max müra - maksimaalne kasutuskoormus iseloomustab harjutuste maksimaalset praktilist müraolukorda, 2015. aasta statistika alusel ca 10 päeva aastas.  • Keskmine müra - keskmine kasutuskoormus iseloomustab harjutuste keskmist müraolukorda, 2015. aasta statistika alusel ca 30 päeva aastas.  • Min müra – minimaalne kasutuskoormus iseloomustab harjutuste minimaalset müraolukorda, 2015. aasta statistika alusel ca 200 päeva aastas.  Arendusprogrammi järgset olukorda iseloomustavad kasutuskoormused:  • Max müra - maksimaalne kasutuskoormus iseloomustab harjutuste maksimaalset praktilist müraolukorda, prognoositav kasutuskoormus ca 30 päeva aastas.  • Keskmine müra - keskmine kasutuskoormus iseloomustab harjutuste keskmist müraolukorda, prognoositav kasutuskoormus ca 50 päeva aastas.  • Min müra – minimaalne kasutuskoormus iseloomustab harjutuste minimaalset müraolukorda, prognoositav kasutuskoormus ca 200 päeva aastas.  Mürauuringu teotamisel kasutati rahvusvahelist üldist keskkonnamüra arvutamise mudelit ISO 9613-2 [ISO 9613-2:1996 Acoustics - Attenuation of sound during propagation outdoors -- Part 2: General method of calculation. International Organization for Standardization, Geneve 1996.].  Müra kaardistamisel arvestatakse keskkonnamüra arvutusmudeli ISO 9612-2 ilmastikutingimusi, mis vastab müra levimist kergelt soodustavatele ilmastikuoludele. Sellisteks ilmastikuoludeks on mõõdukas pärituul kuni 5 m/s, mis puhub müraallikast 360 kraadi.  Müra uuringu seletuskirja ptk 5.3 on ilmastikutingimuste mõju osas antud selgitus, kuidas erinevad ilmastikutingimused võivad mõjutada müratasemeid. |
|  | 4. **Väljapakutud leevendusmeetmed ei ole tõhusad**  KeHJS § 3³ lg 2 kohaselt peavad KMH aruandes kirjeldatavad keskkonnameetmed olema proportsionaalsed kavandatava tegevusega. Proportsionaalsus tähendab mh seda, et meetmed peavad olema sobivad, st aitama saavutada soovitud eesmärki. See omakorda eeldab, et meetmete rakendamine on piisavalt suure kindlusega tagatud, st meetmed ise on ühemõtteliselt sõnastatud ning huvitatud isikule siduvad. Antud juhul ei vasta KMH aruandes kirjeldatud leevendusmeetmed eelnimetatud nõuetele, st need on lubamatult ebamäärased ning mittesiduvad. Sageli on kasutatud väljendeid (nt “kaaluda ja vajadusel võtta kasutusele”, “ei ole võimaluse korral soovitatav”, “soovitav võimaluse korral arvestada”), mis tähendavad, et meetmete rakendamine ei ole mitte kohustus, vaid pelgalt soovitus ning sõltub ainuüksi Kaitseministeeriumi heast tahtest. Seega ei saa tegelikkuses olla kindel, et selliseid meetmeid üldse kasutusele võetakse. Eelkirjeldatud põhjustel ei saa pidada kohaseks KMH aruandes (eelkõige tabelis 14) antud hinnanguid selle kohta, nagu oleks taolised leevendusmeetmed tõhusad ja aitaks mõjusid leevendada või vältida. Teadmata, kas mingit leevendusmeedet üldse rakendatakse ja millisel määral, ei ole võimalik anda ka tõsikindlat hinnangut nende tõhususele (või tuleks järeldada, et tõhusus on ebakindel). Leiame, et praegusel juhul on KMH aruanne vastavas osas mitte ainuüksi ebapiisavat infot andev, vaid suisa eksitav. | 4. Ei nõustu esitatud väitega, et KMH aruandes väljapakutud leevendusmeetmed ei ole tõhusad või proportsionaalsed kavandatava tegevusega. KMH aruande peatükki 6 on koondatud KMH raames KMH ekspertrühma poolt väljapakutud leevendusmeetmed ja hinnatud nende efektiivsust. Proportsionaalsuse põhimõtet arvestades ei ole nt Keretü sooala veeržiimi taastamine või Kaitseväe harjutusväljale looduskaitseala moodustamine sugugi vähe tähtsad või tühise mõjuga keskkonnakaitse mõttes. Samas riigikaitselise tegevuse korraldamisele avaldavad mõlemad meetmed kindlasti piiravat mõju.  KeHJS § 24 sätestab, et otsustaja peab tegevusloa andmisel või sellest keeldumise otsuse tegemisel arvestama KMH tulemusi ja aruandes sisalduvaid ebasoodsa keskkonnamõju vältimise või vähendamise meetmeid. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |
|  | 5. **Erinevate huvide kaalumine on otsustaja, mitte KMH aruande koostaja ülesandeks**  Arusaamatu ning KMH põhimõtetega vastuolus on ka asjaolu, et KMH aruandes on mitmel puhul leitud, et üks või teine leevendusmeede ei ole asjakohane, kuna mõju hindamine peab arvestama ja tasakaalustama erinevaid huve (nt lk-l 94) või võrdse kohtlemise printsiipi (nt lk-l 96). KMH aruande koostajaks on sõltumatu ekspertrühm, mitte KMH aruande jm info põhjal otsust tegev haldusorgan. Ekspertrühma kuuluvate ekspertide rolliks ei tohi mingil juhul olla kaalutlusotsuse tegemine haldusorgani eest. Õiguspärane käitumisviis on selline, et eksperdid hindavad tegevuse ja selle alternatiivide keskkonnamõjusid ning lähtudes sellest infost ja muust menetluse käigus kogutud infost teeb otsuse haldusorgan (antud juhul Tehnilise Järelevalve Amet), tasakaalustades erinevaid huve ning kontrollides otsuse vastavust õiguspõhimõtetele (sh võrdse kohtlemise põhimõttele). Praegusel puhul on sisuliselt tegemist kaalutlusõiguse kui riigivõimu ühe tuumikfunktsiooni delegeerimisega haldusvälistele kolmandatele isikutele, mis on kehtiva õiguse kohaselt selgelt lubamatu tegevus. | 5. Nõustume väitega, et erinevate huvide kaalumine on otsustaja ülesandeks, samas ei nõustu väitega, et KMH aruandes oleks kaalutlusotsuse tehtud haldusorgani eest. KMH hindamisel on kaasatud erineva eriala spetsialiste ja on kaalutud erinevaid mõjusid vastavalt KMH programmile. Kõigis mõjuvaldkondades on mõjud eraldi, kaalumata kujul välja toodud. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |
|  | 6. **Ettepanek KMH aruande täiendamiseks**  Eeltoodud põhjustel teeme ettepaneku KMH aruande täiendamiseks ning viidatud puuduste kõrvaldamiseks. KMH aruande täiendamise ning muutmise järel palume selle tulenevalt puuduste olulisusest ja suurest avalikkuse huvist täiendavalt avalikustada. | 6. KMH aruannet täiendatakse põhjendatud ettepanekute alusel. Kui otsustaja tuvastab, et KMH aruanne ei vasta esitatud nõuetele, tuleb KMH aruannet vastavalt täiendada. Kui täiendatud aruannet on muudetud olulisel määral, korratakse ka kooskõlastamist asjaomase asutusega, keda muudatus puudutab. |
| Mustassare ja Hänike küla elanikud 12.02.2018 | 1. Nädalavahetustel, riigi-ja rahvuspühadel mitte teostada lõhkamis-ja laskmisharjutusi. See on aeg, kus inimesed soovivad rahulikult kodudes puhata. Rahvatervise seaduses öeldakse, et eluaseme- ja puhketingimused peavad soodustama tervise säilimist. | 1. Riigi-ja rahvuspühadele õppuseid tavapäraselt ei planeerita. Harjutusvälja kasutamist nädalavahetustel välistada ei ole võimalik. Nursipalu harjutusväli on oluliseks väljaõppekohaks lisaks Kaitseväe üksustele ka Kaitseliidu malevatele. Kaitseliit koosneb vabatahtlikest liikmetest, kes osalevad riigikaitselisel väljaõppel oma vabast tahtest ja töövälisest ajast. Muu hulgas tähendab see väljaõppe korraldamist ja selleks vajalike tingimuste võimaldamist ka nädalavahetustel. |
| 2. Teostada uus müra- ja vibratsiooni taseme mõõtmine harjutustegevuste ajal, kui uued kavandatud väljaõpperajatised võetakse kasutusse ja avalikustada tulemused. | 2. Uus müra- ja vibratsiooni taseme mõõtmine toimub vastavalt KMH aruandele. Kaitseministeerium teostab müraseiret pärast miinipildujate kasutusele võtmist. |
| 3. Aruandes selgub, et militaarmüra kriitilisest tasemest 65 dB jäävad Mustassaaare küla lähimad eluhooned müratsooni 60-64 dB. Seega jääb kriitilisest tasemest puudu 1dB ning see on väga murettekitav näitaja ja kõige ohustatum “liik“ antud piirkonna on inimene. Väide, et piirkonnas on militaartegevust läbi viidud juba aastakümneid ning seega ei ole tegemist täiesti uue häirega on ebatäpne, sest sellises ulatuses nagu uue ehitusprojektiga on kavandatud ei ole seda antud piirkonnas kunagi olnud. Milliseid leevendusmeetmeid peale teavituse rakendatakse vibratsiooni puhul. | 3. KMH raames läbiviidud mürauuring (vt KMH aruande Lisa 2) käsitles ühtlasi vibratsiooni mõju hinnangut, mille tulemusi on kajastatud KMH aruande ptk-s 2.4.2. Hinnangu järeldus on, et arvestades vahemaid müraallikate ja müratundlike hoonete vahel (Mustassaare küla lähimad eluhooned on 2,6 km kaugusel lõhkamispaigast), väljendub vibratsioon eelkõige häiringus, kuid mitte ehituskahjustuste tekkes. Väikesekaliibriliste relvade kasutamine vibratsiooni ei põhjusta. Seega võib järeldada, et vibratsiooni mõju inimese tervisele ega hoonetele ei loeta kahjulikuks. |
| 4. Nursipalu KMH aruandes on ettenähtud Mustassaare tee rekonstrueerimine, mille tulemusena rajatakse pinnatud teekate ja teostatakse katte laiendus. Palume täpsustust, kuidas teostatakse, kui suur on katte laiendus ja selle vajadus ning millal see toimub. Seoses Mustassaare kruusatee kasutuste suurendamisega on see tee viimasel ajal kaetud paljude löökaukudega. Palume Mustassaare kruusakate asendada asfaltkattega. | 4. Mustassaare tee rekonstrueerimine on planeeritud perioodi 2019-2022. Mustassaare tee kruusakate asendatakse tolmuvaba kattega. |
| Rõuge Vallavalitus 26.02.2018 nr 6-3/58-3 | **1.** **KMH aruanne peab käsitlema alternatiivseid lahendusi**  Nursipalu KMH aruanne ei käsitle hetkel mitte ühtegi alternatiivset lahendust, mis aitaks saavutada arendaja soovitud eesmärke. Esitasime sellekohase kommentaari 28.07.2017. a kirjas nr 7.2-12/40-32, millele vastuses leidsite, et kuna KMH programmis erinevaid alternatiive ei tuvastatud, ei olnud vajalik alternatiive käsitleda ka KMH aruandes.  Kõiki meie sellekohaseid kommentaare (vt nt 28.07.2017. a kirja ettepanekud nr 24, 28, 29 ja 40), et välja pakutud leevendusmeetmed on kas ebatõhusad või vajalikud meetmed on jäänud KMH aruandes kajastamata, ei ole arvestatud ega nende arvestamata jätmist sisuliselt põhjendatud. Samuti on arvestamata jäetud Nursipalu harjutusvälja arendusprogrammi KSH-s välja toodud leevendavad meetmed (vt nt 28.07.2017. a kirja ettepanekud nr 16 ja 51).  Rõuge Vallavalitus on seisukohal, et valminud KMH aruannet ei saa pidada KeHJS § 22 lg 5 p 3 tähenduses asjakohaseks ning piisavaks. | 1. Ei nõustu esitatud väitega. KMH aruandes on käsitletud alternatiivseid lahendusi vastavalt KMH programmile (KMH aruande lisa 1). TJA tunnistas KMH programm 02.03.2017 otsusega 16-6/17-075 nõuetele vastavaks. KMH programmi punkti 2.5 kohaselt käsitletavateks alternatiivideks erinevad tehnilised lahendused ning rajatiste erinevad asukohad. KMH aruandes koostamisel kaaluti rajatiste puhul erinevaid asukohti arvestades kavandatava tegevuse realiseeritavusega.  Keskkonnamõju hindamise eesmärk on vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusele § 31 anda tegevusloa andjale teavet kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega kaasneva olulise keskkonnamõju kohta ning kavandatavaks tegevuseks sobivaima lahendusvariandi valikuks, millega on võimalik vältida või vähendada ebasoodsat mõju keskkonnale ning edendada säästvat arengut.  Kavandatava tegevuse alternatiivid peavad vastama projekti eesmärgile ning olema reaalsed ning neid ei saa kunstlikult juurde tekitada. Et alternatiivid oleksid reaalsed, peavad need vastama õigusaktidele, olema tehniliselt teostatavad ning võimaldama kavandatava tegevuse eesmärgi saavutamist mõistliku aja ja vahenditega. Ka TJA otsuse nr 16-6/17-075 kohaselt ei ole alternatiivina käsitletav olukord, kus harjutusvälja ei ole. Samuti ei ole alternatiivina käsitletav olukord, kus harjutusväli ei täida temale Kaitseministeeriumi poolt püstitud eesmärke ning TJA on seisukohal, et alternatiivide kaalumist on juba toimunud piisavalt.  Rõuge Vallavalitsuse 28.07.2017 a kirjale nr 7.2-12/40-32 on vastused antud KMH aruande lisas 6, mis esitati 06.12.2017 Kaitseministeeriumi poolt TJA-le. TJA kontrollis parandatud KMH aruannet, sealhulgas asjaomaste asutuste seisukohtade arvestamist või arvestamata jätmist. Peale kontrolli teostamist TJA märkusi ei esitanud ja suunas KMH aruande avalikule väljapanekule. KMH aruande muutmiseks vajadus puudub. |
|  | 2. **KMH aruandes ei ole lähtutud maksimaalsest kasutuskoormusest**  KMH aruande lk 18 kohaselt on laskeharjutuseks kasutatav päevade prognoositav arv aastas maksimaalselt 300. Samas on ka öeldud, et lubatud maksimume võib põhjendatud juhtudel ületada. KMH aruande lk 19 kohaselt on Nursipalu harjutusvälja kasutusintensiivsuse suurenemine tõenäoline, sest 2016. a juulis Varssavis toimunud NATO tippkohtumise järel otsustati regiooni liitlasvägesid juurde tuua. Lisaks sellele, sisaldab KMH aruanne erinevaid andmeid selle kohta, milline on harjutusvälja laskeharjutusteks kasutamise päevade arv (vt 28.07.2017. a kirja p 13, kus viitasime asjaolule, et mitmes kohas on 300 asemel märgitud hoopis 200).  Rõuge Vallavalitus, seab kahtluse kogu KMH aruande sisu asjakohasuse ning on seisukohal, et aruanne ei anna adekvaatset infot ei tegevuse mõjude ulatuse ega nende võimalike leevendusmeetmete (ja viimaste tõhususe) kohta. | 2. Tehnilise Järelevalve Ameti 02.03.2017 otsusega nr 16-6/17-075 nõuetele vastavaks tunnistatud Nursipalu harjutusvälja teede ja väljaõpperajatiste ehitusprojekti keskkonnamõju hindamise programmis on maksimaalseks laskepäevade arvuks märgitud 300. Tegemist on kasutuskoormusega, mis on Kaitseväe ja Kaitseliidu laskeväljaõppe korraldamiseks vajalik. KMH aruandes on lähtutud harjutusvälja kasutuskoormusest vastavalt Kaitseministeeriumi hinnangule. Tuleviku kasutuskoormust ei ole võimalik praegu prognoosida. Lähtutud on praegusel hetkel parimast olemasolevast teabest.  Rõuge Vallavalituse väide, et mitmes kohas KMH aruandes on 300 asemel märgitud hoopis 200 ei ole tõene ja väitel puuduvad konkreetsed viited KMH aruande peatükkidele.  Selgitame täiendavalt, et Nursipalu harjutusvälja täielikul väljaehitamisel on laskeharjutusteks kasutatav päevade prognoositav arv aastas 300. Päevade arvu prognoosimisel on arvestatud eri liiki laskeharjutuste läbiviimise vajadusega, sh laskeharjutused käsitulirelvadest, miinipildujatest, tankitõrjerelvadest ning koostööharjutused lahinglaskmiste korraldamisel.  KMH aruande muutmise vajadus puudub. |
|  | **3. KMH aruandes toodud mürahinnang ei ole asjakohane ega piisav**  KMH aruandes esitatud hinnang mürahäiringule ei ole jätkuvalt asjakohane ega piisav. Viitasime mürauuringute puudustele ka oma 28.07.2017. a kirjas (vt nt ettepanekuid nr 30-32). Neile vastustes leidsite, et tekitatav müra ei ole tugevalt häiriv (kriitilist taset ületav) ning tegemist on häiringuga, mille tajumine ja taluvusvõime on väga erinev ja subjektiivne.  Leiame jätkuvalt, et esitatud informatsioon ei võimalda veenduda selles, et tegelik müratase jääks alla isegi Kaitseministeeriumi enda poolt aluseks võetud müratasemetele. Mõlemad vastava järelduse aluseks võetud eeldused ei pruugi tegelikkuses esineda – nagu eelmises punktis välja tõime, on reaalne, et ala kasutusintensiivsus on suurem, kui müratasemete hindamisel aluseks võetud. Samuti võivad ilmastikuolud olla ebasoodsad (mis KMH aruande lisa 2 kohaselt võib suurendada mürataset 15-20 dB). Seega ei ole ka mürahäiringute osas lähtutud halvimast võimalikust olukorrast ning seetõttu ei anna aruanne mõjude osas otsustajale asjakohast ning piisavat infot.  Teeme ettepaneku, et leevendusmeetme sõnastuse osas tuleb leida kõiki osapooli rahuldav kompromiss ning see lisada KMH aruande leevendusmeetmete hulka. | 3. Müratasemete hindamisel lähtuti kasutuskoormusest vastavalt Kaitseministeeriumi hinnangule olemasoleva olukorra ja arendusprogrammi järgse olukorra kohta.  Mürauuringu teotamisel kasutati rahvusvahelist üldist keskkonnamüra arvutamise mudelit ISO 9613-2 [ISO 9613-2:1996 Acoustics - Attenuation of sound during propagation outdoors -- Part 2: General method of calculation. International Organization for Standardization, Geneve 1996.]. Müra kaardistamisel arvestatakse keskkonnamüra arvutusmudeli ISO 9612-2 ilmastikutingimusi, mis vastab müra levimist kergelt soodustavatele ilmastikuoludele. Sellisteks ilmastikuoludeks on mõõdukas pärituul kuni 5 m/s, mis puhub müraallikast 360 kraadi.  Müra uuringu seletuskirja ptk 5.3 on ilmastikutingimuste mõju osas antud üldine selgitus kuidas erinevad ilmastikutingimused võivad mõjutada müratasemeid.  KMH aruande sõnastust täpsustati. |
|  | **4. KMH aruandes väljapakutud leevendusmeetmed on puudulikud**  KMH aruandes esitatud leevendusmeetmed on üldsõnalised ning mittesiduvad. Paljudel juhtudel on kasutatud väljendeid, nagu „vältida võimaluse korral“, „kaaluda ja vajadusel kasutusele võtta“, „ei ole soovitatav“ (vt KMH aruande tabel 14) jms. Asjaolule, et KMH aruandes esitatud leevendusmeetmed on soovituslikud, olete otseselt viidanud ka meie 28.07.2017. a kirja ettepaneku nr 29 vastuses. | 4. Selgitame: KMH aruandes esitatud keskkonnameetmed, sealhulgas keskkonnaseirega jälgitavate näitajate liik ja seire kestus, peavad olema proportsionaalsed kavandatava tegevuse iseloomu, asukoha ja mahuga ning eeldatavalt avalduva keskkonnamõjuga. Keskkonnamõju hindamisel tuvastatakse kavandatava tegevuse otsene ja kaudne oluline keskkonnamõju. Kavandatava tegevuse elluviimisega kaasneva ebasoodsa keskkonnamõju ennetamise, vältimise, vähendamise ja leevendamise ning põhjendatud juhul heastamise jaoks töötas KMH ekspertrühm välja erinevad keskkonnameetmed. Praktikas eristatakse olulist keskkonnamõju ja kaasnevat keskkonnamõju. Olulise keskkonnamõju või sellele lähedase mõju vältimiseks või vähendamiseks määratakse meetmed, mis enamasti kantakse ka üle tegevusloa tingimustesse, lisaks seatakse veel nö üldiseid, soovituslike meetmeid, mille rakendamine sõltub rohkem kokkulepetest ja heast koostööst. Seega ongi KMH aruandes antud olulise keskkonnamõju leevenduseks keskkonnameetmed ja eraldi lisaks soovitused.  KMH aruande sõnastust täiendati. |
|  | **5. Omandiõiguse piirangute kompenseerimine**  Kavandatava tegevusega kaasnev häiringute suurenemine, eriti müra osas, kujutab endast ümbruskonna kinnistuomanike õiguste ulatuslikku riivet. Suurenev müratase ning muud häiringud võivad halvimal juhul viia olukorrani, kus kinnistuid, kuhu on rajatud elamud või soovitakse elamuid rajada, ei ole enam võimalik senisel otstarbel kasutada. Sellisel juhul näeb kehtiv kinnisasja sundvõõrandamise seaduse § 3 lg 2 ette, et isik võib taotleda talle kuuluva kinnisasja omandamist riigi poolt õiglase ja kohese tasu eest. Kui senine kasutus ei ole võimalik vaid osal kinnisasjast, on võimalik ka sundvalduse seadmine riigi kasuks. Igal juhul on tõenäoline, et kavandatava tegevusega kaasnevate häiringute tõttu tuleb riigil asuda sellega seotud omandiõiguse piiranguid kompenseerima ning otsusetegijale piisava info andmiseks tuleks ka seda asjaolu KMH aruandes käsitleda. | 5. Omandiõiguse piirangute kompenseerimise vajadusel sõltuvad rakendatavad meetmed igast juhtumist eraldi. Teie ettepanekus viidatud võimalikud asjaolud, kus riigikaitseline tegevus harjutusväljal ei võimalda isikul enam talle kuuluvat kinnisasja vastavalt senisele sihtotstarbele kasutada, lahendatakse seaduses ettenähtud viisil eraldi menetluse abil. Kinnisvara kahjustamise korral tuleb tegeleda juhtumi-põhiselt ja välja selgitada selle otsene seos harjutusvälja tegevusega. KMH aruande muutmise vajadus puudub. |
|  | **6. Linnustiku eksperthinnangus välja toodud leevendusmeetmetega mitte arvestamine**  Punktis 5.13.5.5 on välja toodud, et „Kuna sihtmärgiala asukoha muutmine ei ole võimalik, siis linnustiku eksperthinnangu kohaselt tuleb tervikpaketina rakendada kõiki järgmisi leevendavaid meetmeid nr 2-7“ . Juhime tähelepanu, et kõiki punktis 5.13.5.5 nimetatud meetmeid pole leevendusmeetmeid koondavas tabelis 14 välja toodud. Nimetamata on jäetud kavandatavate teede asukohtade muutmise leevendusmeede. Teeme ettepaneku, et p 5.13.5.5 tuleb iga leevendusmeetme juures selgelt põhjendada, millist osa eksperthinnangus väljatoodud ettepanekust ei peeta vajalikuks ja millistel põhjustel. Leiame, et täiendada tuleb leevendusmeetmete 3 (Harjutusvälja maa-alal metsade majandamise peatamine järgmise 10 aasta jooksul), 4 (Keretü looduskaitseala moodustamine) ja 5 (Kavandatavate teede asukohtade muutmine) sõnastust. | 6. Esitatud ettepanekuga arvestati ja täiendati leevendusmeetmete 3 (Harjutusvälja maa-alal metsade majandamise peatamine järgmise 10 aasta jooksul), 4 (Keretü looduskaitseala moodustamine) ja 5 (Kavandatavate teede asukohtade muutmine) sõnastusi. KMH aruande sõnastust täpsustati. |
|  | **7. Müraseire**  KMH aruande avalikul koosolekul 20.02.2018 esinenud müraeksperdi soovitusele tuginedes teeme ettepaneku, et Rõuge valla territooriumilile rajatakse vähemalt üks statsionaarne müraseirejaam.  Ideaalis võiks Rõuge vallas olla isegi kaks seirejaama. Meie ettepanek on, et seirejaamad asuksid Lükka ja Tsirgupalu külas. | 7. KMH aruandes on tingimus, et pärast miinipildujate kasutusele võtmist tuleb alustada müraseirega. Kaitseministeerium teostab müraseiret pärast miinipildujate kasutusele võtmist ning seire metoodika väljatöötamisse kaasatakse Rõuge Vallavalitsus. KMH aruande muutmise vajadus puudub. |
|  | **8. Müra leevendusmeetmed**  Rõuge VV 28.07.2017. a kirjas nr 7.2-12/40-32 ettepaneku nr 36 vastuses toote välja, et märkus ei puuduta KMH aruannet, vaid harjutusväljaku kasutuseeskirja. Jääb selgusetuks, millises osas ei puuduta, kui KMH programmi avalikul koosolekul kinnitas Kaupo Kaasik, et kehtiva kasutuseeskirja leevendusmeetmed jäävad jõusse. Toome välja leevendusmeetmed, mis on Rõuge valla seisukohalt olulised:  1. Harjutusväljal on lubatud teostada laskeharjutusi, kasutada imitatsioonivahendeid ja teostada käsigranaadi viskeharjutusi kõikidel tööpäevadel kella 08:00-21:00-ni ja laupäevadel 08:00-18:00-ni.  2. Lõhketöid (k.a demineerimistööd) on harjutusväljal lubatud läbi viia kõikidel tööpäevadel kella 08:00-19:00-ni ja laupäevadel 08:00-18:00-ni.  3. Tööpäevadel õhtusel ajal (kell 19:00-21:00) on lubatud olulist müra (nt miinipilduja ja tankitõrje-granaadiheitjatest laskmised ning lõhkamised ja demineerimised) tekitavate tegevuste läbiviimine vaid erandkorras. Loa väljaõppe läbiviimiseks tööpäevadel õhtusel ajal olulist müra tekitavate tegevuste jaoks annab erandkorras vastutav ülem, juhul kui väeosa on saanud kooskõlastuse kohalikult omavalitsuselt.  4. Loa väljaõppe läbiviimiseks (millega kaasneb müra tekitav tegevus) pühapäevadel, riiklikel pühadel ja öisel ajal (21:00-08:00) võib erandkorras anda vastutav ülem, juhul kui väeosa on saanud kooskõlastuse kohalikult omavalitsuselt ning selle esitanud harjutusvälja vastutavale isikule.  5. Ajavahemikul mai kuni august on keelatud miinipildujate ning tankitõrjerelvade õppe- ja lahingmoona kasutamine. Nimetatud piirangud ei kehti reservõppekogunemiste jaoks, mis kooskõlastatakse kohalike omavalitustega vähemalt 2 kuud ette.  6. Ajavahemikul mai-august on keelatud granaatide ja lõhkematerjali kasutamine, erandid kooskõlastatakse kohalike omavlitsustega vähemalt 2 kuud ette. Lõhkematerjalide kasutamise keeld ja kooskõlastamisnõue ei kehti demineerimistöödel.  7. Harjutusvälja piiriga külgnevad teed ja Nursi – Sõmerpalu maantee on üldkasutatavad teed. Keelatud on müra- ja valgusefekte tekitavate vahendite (paukpadrunid, lõhkepaketid), samuti suitsu tekitavate vahendite kasutamine üldkasutatavatel teedel ja nende vahetus läheduses (100 m).  Teeme ettepaneku täiendada müra leevendusmeetmeid ning arvestada varasemalt kokkulepitud reeglitega. Nõustume, et Nursipalu harjutusvälja kasutuseeskiri kinnitatakse toetuse väejuhatuse ülema käskkirjaga, kuid harjutusvälja lähipiirkonnas elavate inimeste jaoks on tegemist kõige olulisema konkreetseid leevendusmeetmeid käsitleva dokumendiga. Seetõttu palume, et harjutusvälja intensiivsemale kasutusele ja mürataseme tõusule ei lisanduks veel ka seniste piirangute leevenemist. Lisaks peame oluliseks, et Nursipalu harjutusvälja kasutuseeskirja muutmine (ennekõike müra käsitlevates punktides) toimuks koostöös kohalike omavalitsustega. | 8. Selgitame: harjutusvälja kasutuseeskiri on dokument, milles kirjeldatakse nõudmised, mida peab ala kasutaja teadma ning täitma tagamaks harjutusvälja ja selle väljaõppeehitis(t)e ohutu ja jätkusuutliku kasutamise. Harjutusvälja kasutuseeskirja koostamisel juhindutakse muu hulgas keskkonnamõju hindamise tulemustest. Harjutusvälja kasutuseeskirja muudetakse vastavalt vajadusele võttes arvesse kõiki asjakohaseid nõudeid ja tingimusi. Pärast Nursipalu harjutuvälja teede ja väljaõpperajatiste ehitusprojekti keskkonnamõju hindamise aruande nõuetele vastavaks tunnistamist, vaadatakse kindlasti üle ka harjutusvälja kasutuseeskiri ning vajadusel viiakse sisse vajalikud muudatused või täiendused. KMH aruande muutmise vajadus puudub.  KMH aruande muutmise vajadus puudub. |
|  | **9. Rõuge VV 28.07.2017. a kirjas nr 7.2-12/40-32 nimetatud ettepanekutega mitte arvestamine**  Ettepanek nr 9 – Endiselt on sihtmärgiala pindala aruandes erineva pindalaga kui välja toodud 183 ha. Palume kasutada aruandes läbivalt pindala 183.  Ettepanek nr 13 – Endiselt on aruandes märgitud maksimaalseks laskepäevade arvuks 200 päeva.  Palume läbivalt kasutada sama numbrit. | 9. Sihtmärgiala pindala kasutatakse KMH aruandes läbivalt pindala 183 ha. KMH aruandes on märgitud maksimaalseks laskepäevade arvuks 300 päeva. |
|  | **10. Haldusreformi järgne muutus**  Teeme ettepaneku parandada KMH aruandes läbivalt Sõmerpalu vald Võru vallaks. | 10. Ettepanekuga arvestatud ja KMH aruandes läbivalt Sõmerpalu vald Võru vallaks. |